

CNPq – Julgamento de Bolsas de Produtividade em Pesquisa
RELATÓRIO DA REUNIÃO DO COMITÊ ASSESSOR DA ÁREA DE EDUCAÇÃO

PERÍODO DA REUNIÃO: 21 a 25 de outubro de 2013

A reunião do CA-Ed teve início na manhã do dia 21/10 com as boas-vindas aos dois novos membros, João Ferreira de Oliveira e Danilo Streck, a revisão geral dos critérios e a distribuição das tarefas.

Foi realizado um breve relato do encontro dos membros do CA-Ed com os pesquisadores em Educação, por ocasião da Reunião Anual da ANPEd, ocorrida de 29/9 a 2/10, na UFG. A importância de manter este fórum de comunicação com os investigadores é consenso no CA-Ed. Nesse sentido, com a alteração da periodicidade das Reuniões da ANPEd para a cada dois anos, propôs-se que os membros do CA-Ed procurem participar das ANPEds regionais nos anos que se intercalam aos eventos nacionais. Na perspectiva de alargar a disseminação das atividades do CA-Ed junto à comunidade, indicou-se também a possibilidade de organizar uma participação do CA-Ed no próximo encontro do FORPRED.

O expediente é ainda mais necessário quando se observa que, em 2014, terminam os mandatos de 4 membros do CA-Ed: José Armando Valente, Eduardo Mortimer, Sofia Lerche e Maria Aparecida Bicudo. É preciso chamar a atenção das Sociedades Científicas, PPGEs e pesquisadores Pq para a relevância de começar um amplo debate com vistas à recomposição do CA-Ed, de modo a garantir a representatividade de subáreas, regiões geográficas e instituições acadêmicas. A legitimidade do CA-Ed deve ser assegurada, evidenciando para a Diretoria do CNPq a pertinência da manutenção de Comitês de Área.

Foram analisadas 363 propostas. Dessas, 120 foram encaminhadas por pesquisadores inseridos no sistema e 243 por novos pesquisadores. A avaliação de mérito seguiu os critérios da Área, que incluem: produção bibliográfica qualificada, mérito do projeto de pesquisa, formação de pesquisadores, sobretudo na pós-graduação, e gestão científica. No total, 174 propostas foram recomendadas.

O quadro 1, a seguir, apresenta um resumo do conjunto da demanda de bolsas PQ e das recomendações do CA-Ed na reunião.

Quadro 1: Resumo da demanda e das recomendações de bolsa PQ

Classificação/Situação	Final da Vigência em 02/2014	Recomendação
1A	6	8
1B	5	8
1C	11	11
1D	35	31
2	75	74
Sub-total	132	132
Bolsas novas Pq1D	0	0

Bolsas novas Pq2	0	0
Total Geral	132	132
Prioridade 2	----	42 PQ-2

O balanço geral do julgamento pode ser assim sintetizado:

- a) **174** pesquisadores tiveram suas propostas aprovadas no mérito e cumpriram as exigências mínimas para o ingresso no sistema de bolsas;
- b) **120** pesquisadores, que já eram bolsistas, tiveram suas solicitações aprovadas;
- c) **não houve** pesquisadores bolsistas excluídos do sistema;
- d) **12** pesquisadores bolsistas não solicitaram bolsa Pq;
- e) **não houve concessão de bolsas por parte da Diretoria;**
- f) **03** pesquisadores Pq2 foram reclassificados para Pq1D;
- g) **12** novos pesquisadores ingressaram no sistema, em Prioridade 1, com recursos da área;
- h) **42** solicitações foram recomendadas extra cota, em Prioridade 2.

As 42 solicitações em prioridade 2 tiveram uma média superior a 70% dos pontos possíveis de acordo com uma planilha de pontuação amplamente discutida com os pesquisadores da área e adotada pelo CA-Ed para o período 2012-2014. Todos estes pesquisadores tiveram uma avaliação muito positiva do projeto, apresentaram alta produtividade científica, bem como experiência na formação de recursos humanos e em gestão científica. A diferença de pontuação entre o último pesquisador que ficou em Prioridade 1 e o último pesquisador em Prioridade 2 foi de apenas 11 pontos.

No que se refere à classificação dos pesquisadores, indicamos a progressão de 14 pesquisadores. Reiteramos a avaliação de progressão recomendada, na reunião de abril p.p., para 4 bolsistas em fim de vigência. Consideramos, ainda, que devem progredir por mérito, no nível 1, 8 pesquisadores, e 3 bolsistas Pq2 devem passar ao nível Pq1. No procedimento, observou-se o cumprimento dos requisitos definidos nos critérios aprovados pela CATC e pelo CA para a Área de Educação, que se encontram publicados na página do CNPq (<http://www.cnpq.br/web/guest/criterios-de-julgamento>).

A despeito de reconhecer o empenho da Diretoria do CNPq no atendimento às recomendações de progressão sugeridas pelo CA-Ed em abril p.p., o que repercutiu na reclassificação de 60 bolsistas, 31 deles Pq2, o CA-Ed reitera a necessidade de ampliação do número de bolsistas Pq em Educação, pelas seguintes razões:

- 1) a pesquisa na Área de Educação é fundamental para avançar na identificação e solução dos graves problemas que afetam a educação pública do país;
- 2) há uma alta demanda bruta, e cada vez mais qualificada, apresentada pelos pesquisadores da Área de Educação;
- 3) no conjunto das Áreas de pesquisa do CNPq, relativamente ao número de doutores vinculados aos programas de pós-graduação, a Área de Educação é uma das que menos bolsas detém.

Como forma de reparar a disparidade entre a Área de Educação e as demais, o CA-Ed solicita à Diretoria do CNPq que atenda nossa demanda de concessão de bolsas para os 42 pesquisadores que ficaram em Prioridade 2, de modo a permitir seu ingresso no sistema de bolsas.

Destacamos, ainda, que os índices de produtividade dos pesquisadores vêm aumentando, a par de sua inserção na orientação e gestão e da qualidade dos projetos, o que pode levar, nas próximas avaliações, a uma alteração significativa dos bolsistas pesquisadores, particularmente no nível 2.

É relevante sinalizar, por fim, que persiste na Área de Educação um grande desequilíbrio entre o número de Pesquisadores 2 e o de Pesquisadores 1 (44,1% PQ-1 e 55,9% PQ-2), como se nota no quadro abaixo:

Quadro 2: Configuração de Pesquisadores PQ – CA- (após reunião de abril/2013)

Classificação/Situação	Quantidade	%
SR	8	2,0
1A	25	6,2
1B	23	5,7
1C	36	9,0
1D	85	21,2
Sub-Total	177	44,1
2	224	55,9
Total	401	100

O CA-Ed gostaria de reiterar que a inclusão de campo para avaliação de parecerista no formulário da Produtividade em Pesquisa veio a contribuir para o aperfeiçoamento do processo. No entanto, sugere que os campos sejam reformulados, apresentando como opções “insuficiente”, “regular” e “bom”.

Quanto à mudança efetuada no formulário eletrônico desta Chamada, é preciso considerar que ela gerou como efeito uma menor atenção por parte dos pareceristas quanto ao mérito do projeto. Os aspectos indicados para avaliação colocam em igualdade projeto, produção científica dos candidatos, inserção internacional e gestão universitária. O procedimento acerta ao sinalizar para a comunidade científica que o CNPq amplia o escopo do que se espera do pesquisador Pq. O CA-Ed entende, entretanto, que é importante conceder uma ênfase distinta ao mérito da proposta no formulário de avaliação, incluindo dois campos: um para evidenciar os aspectos positivos da proposta e outro, para os aspectos negativos.

Também com o intuito de aperfeiçoar os instrumentos de julgamento, o CA-Ed sugere que seja criado no Currículo Lattes um campo específico para registro da atuação dos pesquisador como Editor de periódicos científicos.

É preciso agradecer aos pareceristas ad hoc a qualidade dos pareceres emitidos e a presteza com que atenderam nosso convite para análise dos projetos. Nesta Chamada, tivemos apenas 5 processos sem parecer e 42 casos com um parecer. A colaboração dos pares é fundamental para agilidade e acuidade do julgamento.

O CA-Ed sugere a todos pesquisadores, tanto os que tiveram seu pleito concedido, quanto os que tiveram denegado, que solicitem acesso aos pareceres, uma vez que neles há informações sobre mérito do projeto, produção científica e gestão acadêmica. Lembra que, desde o ano passado, os processos são acompanhados por um ad hoc e, portanto, as sugestões do parecer devem ser levadas em consideração na avaliação do relatório final.

Pede também que evidenciem as principais atuações em gestão acadêmico-científicas, incluindo as informações no resumo de atividades que abre o Currículo Lattes. O procedimento pretende permitir acesso mais imediato e acurado a esses dados, por vezes, dispersos nos diferentes campos do Lattes.

Finalmente, mas não menos importante, o CA-Ed gostaria de muito entusiasticamente agradecer ao corpo técnico do CNPq, sobretudo ao Josenilson Guilherme de Araújo que, mais uma vez, deu apoio substantivo ao Comitê. O CA-Ed também agradece à Analista em C&T, Andréia Firmino, pelo trabalho que vem realizando junto ao Comitê de Educação.

Brasília, 25 de outubro de 2013.

Alice Casimiro Lopes - UERJ
Danilo Streck - UNISINOS
Diana Gonçalves Vidal – USP (coordenadora)
Eduardo Fleury Mortimer – UFMG
João Ferreira de Oliveira - UFG
José Armando Valente – UNICAMP
Maria Aparecida Viggiani Bicudo – UNESP-RC
Rosa Maria Bueno Fischer - UFRGS
Sofia Lerche - UECE/ UniLab